

Informe sobre el programa de formación continua del Instituto Cervantes para el año 2013

Desde CSI-F no vamos a apoyar el programa presentado por el IC tanto por motivos más generales relacionados con la manera en que se ha gestionado todo el proceso de negociación del mismo, como por otros motivos más concretos relacionados con las propias características de los cursos.

En cuanto a las razones generales:

- El IC no ha facilitado nuestra participación en la elaboración de dicho programa presentando su propuesta con muy poca información y sin tiempo para presentar propuestas alternativas.

En las dos reuniones sobre el tema (jueves 24-01-13 y martes 29-01-13), se nos envió la información sobre el proyecto cuando la reunión ya había comenzado, lo cual dificulta la negociación al no contarse con tiempo para estudiar las distintas propuestas. En el caso de la primera reunión, además, la información fue claramente insuficiente. Se amplió en el segundo encuentro, aunque hubimos de leerla y opinar al respecto durante la propia reunión sin tiempo para un análisis más detallado.

- No contamos con una memoria sobre el plan del año anterior. Esta herramienta, a nuestro juicio, favorecería el análisis de los cursos planteados para el año 2013 al poder contrastar con lo que se llevó a cabo el año precedente. Esto nos llevaría a poder apoyar/rechazar alguna propuesta o, inclusive, a realizar nuestra propia propuesta en función de los datos de participación, destinatarios, niveles de satisfacción, cumplimiento de objetivos, etc. del programa del año 2012.

A continuación incluimos las acciones formativas incluidas en el proyecto (con la información sobre destinatarios y presupuesto entre paréntesis) y nuestros comentarios a cada una de ellas:

1. Seminario de profesores-aula y directores. (RACER y directores de sus centros de referencia. 38661.70€)

Según el IC, potenciar la figura del RACER forma una parte fundamental de las actuales estrategias de la institución. Por ello, desde CSI-F nos parece apropiada la acción formativa. No estamos de acuerdo, no obstante, con la necesidad de que los directores con RACER "adscrito" a su centro tengan que participar en la misma, habida cuenta de que este seminario se proyecta para septiembre, octubre (una semana) y los directores (todos) tendrán su reunión anual (de una semana, como viene sucediendo habitualmente) durante el verano. Nos parece que debería aprovecharse esa oportunidad para trabajar con este grupo concreto de directores las estrategias, objetivos, etc. que abordará el curso de los RACER. En el actual contexto presupuestario, nos parece un gasto excesivo desplazar a este grupo de directores nuevamente a España durante una semana.

2. Propiedad intelectual. (Asesoría Jurídica, Dirección de cultura, Gabinete de dirección, Secretaría Gral, etc. 1250€)

Nada que objetar.

3. Marketing on line. (Personal de todas las áreas del IC. 3750 €).

Nada que objetar.

4. Administración electrónica, protección de datos y ley de transparencia. (Distintas áreas, especialmente biblioteca y archivos y también administración. 4500 €).

Nada que objetar.

5. Introducción a la calidad. Modelo EFQM. (Todo el personal, especialmente profesores y jefes de área. 29000 €).

Nada que objetar.

6. Difusión y comercialización de productos docentes. (Personal docente. 5000 €).

Nada que objetar.

7. Jornadas sobre derecho internacional público. (Directores. 19872.54 €).

En CSI-F consideramos que se trata de un gasto excesivo y que podría realizarse en la modalidad de tele formación y no presencialmente en España.

Tampoco nos parece adecuado que el presente proyecto destine aproximadamente 40000 € (de un total de unos 100000 €) a acciones formativas presenciales (en España) destinadas al colectivo de directores (curso 7 y curso 1 al 50% con los RACER). Puesto que, en general, parece que la institución apuesta decididamente por la modalidad en línea en su programa de formación, no nos parece coherente que este programa destine casi el 50% de su presupuesto a cursos presenciales destinados a un único colectivo.

Por otro lado, precisamente porque el puesto de director está sometido a cierta inestabilidad contractual, consideramos que se debe analizar con sumo detenimiento la inversión en su formación y el retorno que de ella se desprende.

Por todo lo anteriormente expuesto, CSI-F no apoya el proyecto de programa de formación continua para el año 2013 presentado por el Instituto Cervantes.

Praga, a 30 de enero de 2013.

Javier Badiola González